

OBEC CHANOVICE

Černice, Defurovy Lázně, Dobrotice, Holkovice, Chanovice a Újezd u Chanovic

341 01 Chanovice 36

IČ: 00 255 556

DIČ: CZ00255556

**Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy III
Hřimalého 11
Plzeň
301 00**

Telefon: 376 514 353

e-mail.: obec.chanovice@email.cz

Vaše značka: 165/520/15, 1061/ENV/15
V Chanovicích 26. 2. 2015

Naše značka: 81/2015

Věc:

Vyjádření Obce Chanovice na základě výzvy MŽP – k rozkladu Obce Chanovice k „Rozhodnutí o stanovení průzkumného území Březový potok“ doručené datovou schránkou 21. 10. 2014. (Vaše výzva byla doručena 16.2.2015.)

Dobrý den.

Jménem Obce Chanovice zasíláme vyjádření k zaslané výzvě MŽP v rámci jednání o Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 744/520/13, 67692/ENV/13 ze dne 16. 10. 2014 o stanovení průzkumného území Březový potok.

Jedná se o „Rozhodnutí o stanovení průzkumného území Březový potok“ pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů.

K rozkladu a jeho doplnění sdělujeme, že s veškerými tvrzeními ostatních dotčených obcí a dalších účastníků řízení, které rozklad podaly, souhlasíme!

A tuto problematiku ještě dále upřesňujeme a rozvíjíme takto:

- Zastupitelstvo obce je kolektivní orgán obce, který má pravomoc a také povinnost rozhodovat v závažných otázkách, které se obce týkají. Mezi takové otázky umístění úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů beze sporu patří.

Zastupitelstvo nebylo v období před jeho ustanovením schopno se objektivně seznámit s problematikou a samotný fakt, že starosta obce v tomto mezidobí supluje nezbytné funkce, nezakládá jeho pravomoc v uvedené oblasti. Z uvedeného důvodu lze objektivně prohlásit, že obci nebylo umožněno ve smyslu ust. § 4 odst. 4 správního řádu reálně uplatnit svá práva a oprávněné zájmy. Z toho lze dovodit, že tím došlo i k porušení § 7 odst. 1 správního řádu tím, že obec byla takovýmto postupem vmanipulována do nerovného postavení ve správním řízení pro ni tak významném.

Průzkum není samoučelný a směřuje k využití území pro úložiště vyhořelého jaderného paliva, ačkoliv se to navrhovatel SÚRAO snaží bagatelizovat. Není soustavně specifikován celý proces přípravy, výstavby a provozu uvažovaného úložiště. Např. otázka přepravy tohoto materiálu po civilních dopravních tepnách není v materiálu SÚRAO řešena vůbec, což vzhledem k posledním politickým událostem znamená neúměrné riziko téměř hraničící s jistotou, že k napadení takového dopravního konvoje dojde, neboť jeho vlastnosti a dlouhodobý dopad je nade vše pochybnost. Z samotných veřejných projevů nejvyšších představitelů a zástupců státu přitom vyplývá, že i při maximální snaze státních institucí,

nelze plně garantovat bezpečnost v této oblasti. Připuštění takového rizika v centrální části Evropy je z tohoto pohledu hazardem. Za těchto okolností je provádění jakýchkoliv průzkumů mrháním veřejnými prostředky.

Co se týče fragmentace procesu, tento jev je všeobecně zneužívaným prostředkem k oklamání laické i odborné veřejnosti. Dokladem toho je i skutečnost, že jak bylo uvedeno, nejsou stanoveny podmínky rozhodování předem, což vyvolává oprávněný dojem, že cílem průzkumu je místo posouzení splnění požadavků naopak zjištění reálného stavu v území tak, aby následné požadované parametry území byly podle zjištěného stavu zpětně uzpůsobeny a byl tak vygenerován argument pro presentaci jejich vhodnosti.

Co se týče veřejného zájmu, je to v případě průzkumu již dostatečně relevantní signál veřejnosti i případným investorům k tomu, že této lokalitě bude z důvodu předběžné opatrnosti vhodné se raději vyhnout, což naprosto odporuje politice státu i záměrům územního plánování, které se v těchto oblastech snaží dosáhnout většího rozvoje a vyváženosti životní úrovně obyvatel. Za těchto podmínek je tvrzení o zájmu státu farizejské a veřejný zájem tak nutně nelze vzít za prokázaný. Je dokonce otázkou, zda není spíše nutno považovat záměr, včetně průzkumných prací za činnost, která je s veřejným zájmem v příkrém rozporu. Viz stavební zákon § 132 odst. 3 písm. c), d), e).

K otázce bezpečného životního prostředí lze bohužel doplnit zkušenosti z posledních dní, kdy i taková vyspělá ekonomicko průmyslová země jako je Japonsko, která si na konci 2. světové války na vlastní kůži zažila důsledky zatím nejhorší jaderné katastrofy v dějinách lidstva, a u které tedy v důsledku historické zkušenosti lze očekávat o to větší a důslednější přístup k bezpečnosti, nebyla schopna na současné technické úrovni takovéto nehodě předcházet a jak ukazuje realita v případě, že se stane, ani tuto včas indikovat, ochránit životní prostředí a život a zdraví svých obyvatel. Dokladem jistě nemohoucnosti je selhání i našeho státu a to při tak, v porovnání s úložištěm bezvýznamného problému, kterým je skladování a kontrola nad držením konvenčních výbušnin, vedoucí k výbuchům skladu. Jsme svědky toho, že stát, jako garant bezpečnosti vůbec neví, co se v uvedených prostorách nachází, neví ani kdo má do prostoru přístup a kdo má možnost s materiálem manipulovat. Naš stát namísto přijetí odpovědnosti se odvolává na skutečnost, že se jedná o soukromé subjekty. K zajištění bezpečnosti nepřispívá ani historická zkušenost v centrální části Evropy, kdy jen na našem území se za poslední století změnil několikrát režim (Království české a Císařství Rakousko-Uherské, Československo, protektorát, komunistická diktatura, okupace v roce 1968, až po současný režim) včetně dvou světových válek, což stabilitu, která je pro takto dlouhodobý projekt (řádově desítky tisíců let) nezbytná, opět zpochybňuje.

Dalším bodem je skutečnost, že Česká republika provozuje v současné době pouze dvě jaderné elektrárny, které s ohledem na další zdroje tvoří rozhodující podíl na tomto odpadu. Přitom řada daleko rozvinutějších států produkujících daleko větší množství jaderného odpadu tuto problematiku doposud neřeší a zvolila tak zjevně jiný technicko-ekonomický způsob nakládání s tímto strategickým odpadem.

Požadujeme tedy doložení dokladu, zpracovaného zcela nezávislou institucí, který zváží a vyhodnotí všechny související aspekty dané problematiky ve vzájemných technicko - ekonomicko - bezpečnostních vazbách, a který by umožnil posoudit nejvýhodnější řešení dané problematiky ze všech pohledů. Takovýto materiál nebyl předložen a přitom se jedná o základní rozvahu, na jejímž základě by měla být prováděna další činnost. Z tohoto pohledu se tedy jeví dokladová část jako neúplná a nic nevypovídající.

Další pohled je vědecko - technicko - historický. Jeví se jako nezodpovědné směřovat průzkum a přípravu skladu v době, kdy lze důvodně očekávat, že rychlý nárůst moderních technologií i v oblasti jaderné energetiky a jaderného výzkumu postoupí natolik, že tato problematika se stane bezpředmětnou. Nicméně škody vzniklé nejen přípravou takovéto megalomanské stavby, ale stejně tak již zveřejněným záměrem, budou pro dotčený region a jeho obyvatele nevratné.

Z dopadu a inzerovaných možných vlivů uvedených v rozkladu účastníků vyplývá, že se průzkum zabývá problematikou, která je takového rozsahu, že lze predikovat její negativní vliv na životní prostředí, a to jak na území našeho státu, tak i za jeho hranicemi. V důsledku toho je naprosto legitimní a jednoznačný požadavek nechat zpracovat již pro fázi průzkumných prací hodnocení vlivu na životní prostředí (EIA, SEA). Bez tohoto hodnocení nelze přijmout v dané věci relevantní závěr.

K relevantnosti a přístupu k podkladům dovozujeme nezákonnost rozhodnutí a to z důvodu nedodržení přístupu ke všem jeho podkladům, čímž došlo k nedodržení zákonných požadavků. Nelze v žádném případě akceptovat, že podklady jsou uváděny na rozličných webových stránkách, které nepatří správnímu orgánu, vedoucímu řízení. V každé věci, i jakkoliv bezvýznamné, stanovuje správní řád a spisová služba přesná pravidla o vedení spisu. Spis musí ve smyslu ust. § 17 správního řádu obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Odkaz na stránky jiného subjektu než příslušného správního orgánu nelze za naplnění zákonného požadavku považovat. U jiného subjektu, nota bene zainteresovaného na kladném výsledku řízení, není žádná garance, že tyto stránky nedoznají změny.

Podatel, Obec Chanovice, si vyhrazuje možnost své podání doplnit v přiměřené lhůtě o další námítky a doplnění.

Postoj zastupitelstva Obce Chanovice:

Dne 12. 11. 2014 projednalo problematiku záměru budovat na území naší obce hlubinné úložiště radioaktivních odpadů zastupitelstvo obce řádně zvolené v komunálních volbách v říjnu 2014. A to se závěrem uvedeným v zápise č. 2: Zastupitelstvo Obce Chanovice schvaluje jednomyslně usnesením č. 7 stanovisko k zamýšlenému úložišti radioaktivního odpadu:

Jménem zastupitelstva Obce Chanovice nesouhlasíme aby na správním území Obce Chanovice bylo stanoveno průzkumné území pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů.

Dále Obec Chanovice nesouhlasí s vybudováním podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů na správním území obce.

Za Obec Chanovice, starosta obce Petr Klásek.